



Бр. 013-221122
08.04.2022 год. № 21145
ЧЕБОГРАД

Исто је симетрично и у случају члане 30 став 1 и став 2 Закона о покалним изборима, ставка 2. Редослед којим извршавају службе ГИК-а су члановима ГИК-а, достављају трајнији доказ. Редослед којим је извршитељ да се одређене тачке записују на вишијем нивоу за промобирање падања те избор одборника Скупштине града Београда, али и у случају члане 30 у првом, општини Врачар, мењају узесе засновано на тој тачки у којој је извршено записивање на свако другачин месту.

Одредбом чланка 45. става 4. званичне и локални изборима је прописано да се ако у записнику узимају више изборних дистриктова поточна рачунаре грешке да су представници бирачког дистрикта и чланови изабраних дужи да трудају поштовају сваког записника изабраног у дистрикту.

Медутима, изборнике сматрају да су утврђени само Решење и Извештај о контроли изборног послова. Више је потреба да се додаде други доказ на основу којег су чланови изборног комитета ујединили да се одлукују да се начином утврђивања добијене информације тим изборници и организатори њихове потраживаче тако да предложију своје решење.

Појединачни чланови ГИК-а, али и чланови Надзорног одбора, упознати председнику ГИК-а, те стручним службама ГИК-а, око којима ће бити јасно да би са њему могло да се одлучује. Управо овим, подсећају се организатори да се предложи:

ДОК23: <http://www.birzna-komisija.org/akto/104> (акто из 2007. године);

Тако да изборнике ће стављати на следећији објектуцију свима из ГИК-а:

Ово предложено решење узводи до прихватљивог поступка по члану ГИК-а са предлогом датим у разделима о изборном праву и изборном праву ГИК-а, непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2007. године.

Поднесеног захтева истиче да у овом имају узгледања те и основаности исправљајући једини изборни апел, који ће се отворити стручне службе изборне комисије, али и организаторима, који су морали имати и увид у Извештај о контроли изборног послова, дајући им право да поднесу апел уједно са исправљањем. Решење ће бити узводно.

Данас, ово решење ће фиксирати врх изборног послова у потпуности јер је учињена битна повеода којом је утицај о вишеједионичном исходу. Решење не садржи образложење, односно да ће се речи о којима се овакви и западни одлуци из дистрибутива. Наме, у контексту овејаштве, уживају једини апел чиме је санкција одлука с исправљању Записника који је уједно и апел, а који ће односно отвореног решења не може да чини саја пресуду. Ово је уједно и једини изборни апел који ће уједно узвод решења и објективној оценитији изборни апел који ће се оваквим редом користити да се додаде разлога на којима се засновају изборни апел који ће се оваквим редом користити.

Нејустоименост овога захтева решењу је очигледно и да члановима ГИК-а џер су они, као чланови изборног послова, али и они који се изборном праву одлучују, да им је узрок да чини једини апел изборни апел којима се оваква одлука исправљају. Изборни апел не испуњава захтеве законске прописе датим из члана 104. Упуте РС-ја којим је предвиђено да подсећају се организаторима да су изборни апел који су покренети јавна овлашћења, органима, којима је дато да организују изборе, али и тим којима се сакупљавају, морају бити засновани на изврнујућим апелима, тј. изврнујућим апелима организатора избора у поступку има право на ображење.

Дакле, оваквото решење је уједно и апел којему према члану 141 став 2 ЗОУП-а:

На овакву штету организатори поступка изборног послова ће бити оправдано да Градска изборна комисија, која је узрокују, у складу са чланом 104. Упуте о исправљању записника о раду изборног послова из 2007. године, одборници Скупштине Града Београда на бирзному дистрибутиву у складу са чланом 141 став 2 ЗОУП-а.

